

Resultaten verkenning registratie, certificering & diplomering

7 juni 2021

Inleiding

Het CZO houdt toezicht op de borging en bevordering van de kwaliteit van opleiden en op een samenhangend stelsel van functiegerichte (vervolg)opleidingen. Met de verandering van het stelsel van vervolgopleidingen, verandert ook de werkwijze en de inrichting van het CZO. Een van de kerndiensten van het CZO is landelijke registratie, certificering & diplomering van (delen van) opleidingen.

In de afgelopen maanden is verkend wat de behoeftes van het werkveld zijn en welke wijze van registreren, certificeren en diplomeren bijdraagt aan een flexibel en samenhangend stelsel van op EPA-gebaseerde opleidingen. In deze notitie staat een samenvatting van de uitkomsten en een advies van het programmateam.

Aanpak verkenning

In de verkenning zijn vier varianten voorgelegd van registreren, certificeren en diplomeren. De discussie heeft plaatsgevonden in twaalf bijeenkomsten met verschillende geledingen: studenten, beroepsbeoefenaren, managers, leerhuismanagers, opleidingsinstituten, brancheorganisaties, CZO, EPA-experts en ICT- en eportfolio-experts. Het perspectief vanuit verschillende branches is aan de orde geweest: ziekenhuizen, UMC's, verpleeg-, verzorgingshuizen en thuiszorg, ambulance, publieke gezondheidszorg en thuiszorg.

Samenvatting resultaten

1. Het draagvlak en de consensus is het grootst voor de variant waarbij het CZO diplomeert op sets van basis en kern-EPA's en certificeert op:
 - a. 'losse' specifieke EPA's binnen de eigen leerroute (bijvoorbeeld een student IC-verpleegkundige zich bekwaamt voor specifieke EPA's van de leerroute IC).
 - b. 'losse' EPA's (kern-en specifiek van andere leerroutes (bijvoorbeeld een SEH verpleegkundige die zich bekwaamt voor EPA's uit de leerroute geriatrie).Welke EPA's dit zijn is afhankelijk van de context waar de student werkzaam is en van welke bekwaamheid gewenst is. Studenten hebben daarmee een combinatie van een diploma op een kern en een volledig flexibele certificering op het vervolg.
2. Een groot deel van de respondenten ziet op langere termijn mogelijkheden voor verdere flexibilisering voor vervolgopleidingen door de landelijke registratie van alle EPA's op superviseniveau 4. Professionals hebben daarmee een gepersonaliseerd profiel. Zorgorganisaties en zorgprofessionals definiëren welke behoefte zij hebben (set van bekwaamheden). Op basis van de CZO geregistreerde EPA's kan bekeken worden in hoeverre een zorgprofessional al bekwaam is voor deze set en wat nog nodig is om zich verder te bekwamen.
3. Voor initiële opleidingen zal altijd sprake zijn van een kern-set van EPA's, maar ook daar ziet men mogelijkheden voor flexibilisering in de vorm van uitstroomvarianten.
4. Een kleinere groep vindt het van belang om direct over te gaan naar een volledig flexibele variant.

Argumenten voor diplomering op basis en flexibele certificering op vervolg (punt 1):

- Een herkenbare basis in de vorm van een diploma is nodig voor:
 - Een goede aansluiting bij de huidige situatie, het geeft meer structuur en zorgt voor meer rust. Het houdt rekening met de behoefte van de meerderheid van professionals aan een duidelijke beroepsidentiteit (beroep + specialisatie).
 - Het diplomeren in grotere herkenbare onderdelen leent zich beter voor de financiering van opleidingen en capaciteitsplanning.
 - FWG inschaling (op dit moment heeft het afronden van een opleiding gevolgen voor de inschaling van een professional).
- Flexibilisering op het aanvullende deel is nodig omdat in de praktijk verschillende leerroutes en clusters relevant zijn. Er zijn veel bruggen tussen beroepsactiviteiten, bijvoorbeeld palliatieve zorg voor de IC, geriatrie op de SEH. Met certificering van losse EPA's maak je alle mogelijke combinaties landelijk zichtbaar en herkenbaar.
- Volledige flexibilisering is op korte termijn niet haalbaar. Het vraagt te veel van betrokkenen het implementeren van op EPA-gebaseerd opleiden is een grote omslag. Volledige flexibilisering maakt diffuus wat de bekwaamheden zijn van elke professional. Het wordt een puzzel in een toch al groot pallet aan verschillende professionals.

Argumenten voor volledige flexibilisering door landelijke certificering van alle EPA's op superviseniveau 4 (punt 2):

- Het faciliteert flexibilisering, doordat het beroepsactiviteiten, leren en performance als uitgangspunt neemt, in plaats van opleidingen en diploma's.
- Het faciliteert congruentie tussen de behoefte aan bekwaamheden en waartoe wordt opgeleid.
- Het is toekomstbestendig ook in relatie tot de nieuwe generatie studenten, die mogelijk andere behoeftes hebben (meer gepersonaliseerd).
- Diplomering op kern-EPA's heeft altijd onvolkomenheden, bijvoorbeeld doordat in een bepaalde setting niet alle kern-EPA's, maar wel een aantal specifieke EPAs' relevant zijn. Bij deze variant heb je hier geen last van.

Argumenten voor het direct inzetten op volledige flexibilisering (punt 4):

- Het direct kiezen voor deze variant geeft meer ruimte voor vernieuwing. Zorg daarbij voor een aantrekkelijk perspectief, ook voor zorgprofessionals.

Advies op basis van de verkenning

1. Registreer landelijk (CZO) per student/professional alle EPA's die behaald zijn op superviseniveau 4 (zelfstandig uitvoeren EPA). Anticipeer hiermee op de behoefte aan verdere flexibilisering op termijn. Deze registratie maakt het mogelijk betekenisvolle sets van EPA's te genereren als er meer duidelijkheid komt over een nieuwe financieringssysteem (FZO) en voor de nieuwe studiepuntensystematiek.
2. Diplomeer op sets van kern-EPA's en certificeer op (sets van) basis-EPA's, specifieke EPA's en EPA's uit andere leerroutes. Dit voorziet in de behoefte van een groot deel van het werkveld.
3. Bepaal binnen de programmaperiode wat de gezamenlijke ambitie is in verdere flexibilisering na de programmaperiode en wat daarin concrete vervolgstappen zijn (ontwikkelagenda). Zorg daarbij voor draagvlak en commitment van alle betrokken partijen (beroepsgroepen, zorgorganisaties, branches, opleiders, beleidsmakers).

Vraagstelling stuurgroep

1. Wat vindt de stuurgroep van het advies om landelijk diploma's uit te reiken voor sets van basis- en kern EPA's?
2. Wat vindt de stuurgroep van het landelijk certificeren (sets) van specifieke EPA's?
3. Welke aandachtspunten ziet de stuurgroep voor de verdere uitwerking?
4. Wat vindt de stuurgroep van het opstellen van een ontwikkelagenda?